



ORDINE DEGLI ARCHITETTI PIANIFICATORI, PAESAGGISTI e CONSERVATORI DELLA PROVINCIA DI VERONA	
Protocollo N°	3270
Data	31 OTT. 2012

Cod. N°35/ P2
Cod. LF/312
Circ. n. 134

Protocollo Generale (Uscita)
cnapperm - aoo generale
Prot.: 0001043
Data: 31/10/2012

Ai Consigli degli Ordini degli Architetti,
Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori
LORO SEDI

OGGETTO: Tariffe professionali – Sentenza Sezione Unite della Corte di Cassazione n. 17406 del 12 ottobre 2012.

Con la sentenza in allegato, le Sezioni Unite della Cassazione si sono pronunciate relativamente a problemi interpretativi sull'abrogazione delle tariffe professionali, ed in particolare con riferimento all'art. 9 del DL 1/2012 ed al DM del Ministero della Giustizia 20 luglio 2012, n. 140, pubblicato nella GURI n. 195 del 22 agosto 2012 ed entrato in vigore il 23 agosto 2012.

Tale sentenza, nel recepire l'art. 41 del DM, ove si prevede che tali disposizioni si applicano "alle liquidazioni successive alla entrata in vigore" del medesimo DM e, conseguentemente, dal 23 agosto 2012, specifica quanto segue:

- con riferimento a prestazioni professionali iniziate prima del 24.1.2012 (data di entrata in vigore del DL 1/2012), ma ancora in corso quando il DM è entrato in vigore, non è possibile segmentare le medesime prestazioni nei singoli atti compiuti oppure distinguere tra loro le diverse fasi di tali prestazioni, per applicare in modo frazionato in parte la precedente ed in parte la nuova regolazione;
- il compenso professionale evoca la nozione di un corrispettivo unitario, che ha riguardo all'opera professionale complessivamente prestata; pertanto, in caso di successione di tariffe professionali, per stabilire in base a quale di essa debba essere liquidato il compenso, occorre tenere conto della natura dell'attività professionale, e la tariffa applicabile è quella che vige alla data della liquidazione, anche se l'esplicazione dell'attività ha avuto inizio quando era vigente altra tariffa.

L'interpretazione data dalla Cassazione appare comunque discutibile, in quanto nella sentenza si fa riferimento alla successione di tariffe professionali, mentre con il DL 1/2012 la tariffa è stata abrogata e non ne è succeduta altra, se non limitatamente ai parametri giudiziali ed ai lavori pubblici; l'interpretazione data, inoltre, lascia intendere che si tratta di successione di tariffe e, di conseguenza, anche il DM parametri deve essere considerato come una tariffa vera e propria, anche se la legge lo esclude.



CNA ■ **CONSIGLIO NAZIONALE**
PPC ■ **DEGLI ARCHITETTI**
PIANIFICATORI
PAESAGGISTI
E CONSERVATORI

via di Santa Maria dell'Anima 10
00186 Roma | Italia
tel +39.06.6889901 | fax +39.06.6879520

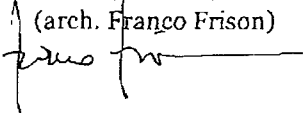
direzione.cnappc@archiworld.it
direzione.cnappc@archiworldpec.it
www.awn.it

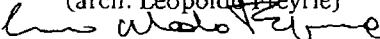
La Cassazione ha fornito tale interpretazione richiamando una sua precedente sentenza del 28 settembre 2012 n. 16581, che però, da un esame integrale del testo, denuncia che, in quel caso, l'oggetto del contendere erano, diversamente dal caso di specie, due tariffe professionali succedutesi nel tempo.

Tali impostazioni rimettono comunque in discussione l'interpretazione fornita fino ad oggi, secondo la quale agli incarichi pendenti alla data di entrata in vigore del DL 1/2012, nonché a quelli terminati successivamente ma conferiti prima, si applicava la tariffa previgente (Trib.Varese 26.9.2012 n. 1252; Trib Cremona, ordinanza 13 settembre 2012; Tar Lombardia Brescia ordinanza 10.9.2012, n. 1528).

Si invitano, di conseguenza, gli Ordini in indirizzo a considerare l'esistenza di tale orientamento giurisprudenziale in sede di liquidazione delle parcelle professionali.

Con i migliori saluti.

Il Consigliere Segretario
(arch. Franco Frison)


Il Presidente
(arch. Leopoldo Freyrie)


Al. c.s.:

#ANNO/NUMERO 2012/17406
#UDIENZA DEL 25/09/2012
#MASSIMATA NO

#SEZ U

#NRG 2012/5824
#DEPOSITATO IL 12/10/2012

#RICORRENTE Comune Di Montecatini Terme
#AVV RICORRENTE Rivellese Nicola
#RESISTENTE Pucci Via Veneto S.p.a.
#AVV RESISTENTE Giovannelli Giovanni

REPUBBLICA ITALIANA Ud. 25/09/12
IN NOME DEL POPOLO ITALIANO R.G.N. 5824/2012
LA CORTE SUPREMA DI CASSAZIONE
SEZIONI UNITE CIVILI

Composta dagli Ill.mi Sigg.ri Magistrati:

Dott. PREDEN Roberto - Primo Presidente f.f. -
Dott. TRIOLA Roberto Michele - Presidente di sez. -
Dott. RORDORF Renato - rel. Consigliere -
Dott. BUCCIANTE Ettore - Consigliere -
Dott. AMOROSO Giovanni - Consigliere -
Dott. MAZZACANE Vincenzo - Consigliere -
Dott. DI CERBO Vincenzo - Consigliere -
Dott. MAMMONE Giovanni - Consigliere -
Dott. VIVALDI Roberta - Consigliere -

ha pronunciato la seguente:

SENTENZA

sul ricorso 5824/2012 proposto da:

COMUNE DI MONTECATINI TERME, in persona del Sindaco pro tempore,
elettivamente domiciliato in ROMA, VIA DEGLI SCIALOJA 3, presso lo
studio dell'avvocato RIVELLESE Nicola, che lo rappresenta e difende
unitamente all'avvocato CANNIZZARO FABIO, per delega in calce al
ricorso;

- ricorrente -

contro

PUCCI VIA VENETO S.P.A. (gia' SOC. GENERALE DEGLI ALBERGHI DI
MONTECATINI - SPATZ SUARDI S.P.A.), in persona del legale
rappresentante pro tempore, elettivamente domiciliata in ROMA, VIALE
PARIOLI 180, presso lo studio dell'avvocato SANINO MARIO,
rappresentata e difesa dall'avvocato GIOVANNELLI Giovanni, per delega
a margine del controricorso;

- controricorrente -

avverso la sentenza n. 4834/2011 del CONSIGLIO DI STATO, depositata
il 29/08/2011;

udita la relazione della causa svolta nella pubblica udienza del
25/09/2012 dal Consigliere Dott. RENATO RORDORF;

uditi gli avvocati Fabio CANNIZZARO, Giovanni GIOVANNELLI;

udito il P.M., in persona dell'Avvocato Generale Dott. CENICCOLA
Raffaele, che ha concluso per l'inammissibilita', in subordine
rigetto del ricorso.

SVOLGIMENTO DEL PROCESSO

L'occupazione nel 1981 di alcune aree appartenenti alla Spaz Suardi
Societa' Grandi Alberghi s.p.a. (poi divenuta Pucci Via Veneto s.p.a.
e che in prosieguo verra' indicata sempre come Pucci) ad opera del
Comune di Montecatini Terme, che intendeva costruirvi parcheggi
pubblici, dette origine ad un complesso contenzioso, in parte
afferente alla determinazione dell'indennita' di occupazione ed in
parte al risarcimento del danno per l'intervenuta trasformazione di
dette aree e per la loro mancata restituzione, pur dopo la scadenza
del termine di durata dell'occupazione, senza che fosse stato emanato
alcun provvedimento espropriativo.

Con riferimento a quest'ultimo profilo, nel maggio del 2004, la
societa' Pucci ricorse al Tribunale amministrativo regionale della
Toscana, il quale pero' - dopo che le sezioni unite di questa corte

ne ebbero confermato la giurisdizione, pronunciandosi sull'istanza di regolamento preventivo proposta dalla medesima societa' (ordinanze nn. 19608 ed 19609 del 2008) - rigetto' la domanda in quanto ritenne che il diritto dell'attrice al risarcimento del danno fosse prescritto.

Della questione fu investito il Consiglio di Stato, che, con sentenza depositata il 29 agosto 2011, riformo' la decisione di primo grado, poiche', anche alla luce della sopravvenuta giurisprudenza della Corte Europea dei diritti dell'Uomo, reputo' che l'irreversibile trasformazione delle aree occupate non ne avesse implicato l'acquisizione in proprieta' da parte della pubblica amministrazione, potendo cio' avvenire solo in forza di un accordo negoziale col proprietario di dette aree o dell'emanazione di un regolare provvedimento espropriativo (non realizzabile nelle forme accelerate previste dal D.Lgs. n. 327 del 2001, art. 43, frattanto dichiarato incostituzionale). Pertanto, il Consiglio di Stato ritenne che il diritto della societa' proprietaria al risarcimento del danno fosse da correlare al mancato godimento delle aree indebitamente occupate, a partire dal momento di scadenza del termine di occupazione legittima sino a quando, in difetto di eventuale restituzione nel pristino stato, la proprieta' non fosse passata in capo all'amministrazione in uno o nell'altro dei modi di acquisto sopra richiamati. Donde il carattere permanente dell'illecito imputato alla pubblica amministrazione, la conseguente impossibilita' di considerare prescritto il diritto al risarcimento del danno di cui s'e' detto, e la quantificazione di tale danno in misura corrispondente agli interessi moratori, da calcolare annualmente sul valore del bene nell'arco di tempo considerato, con maggiorazione di interessi e rivalutazione monetaria.

Avverso questa sentenza il Comune di Montecatini Terme ha proposto ricorso per cassazione, assumendo che il Consiglio di Stato avrebbe travalicato i limiti della propria giurisdizione.

La societa' Pucci si e' difesa con controricorso, chiedendo la condanna della controparte al risarcimento dei danni per responsabilita' processuale aggravata.

Entrambe le parti hanno depositato memorie.

MOTIVI DELLA DECISIONE

1. L'eccezione d'inammissibilita' del ricorso, prospettata in via preliminare dalla difesa della societa' controricorrente, non e' fondata.

Al contrario di quanto affermato da detta controricorrente, infatti, da alcun documento prodotto in causa e' dato evincere che la sentenza impugnata con il ricorso qui in esame - ossia la sentenza del Consiglio di Stato n. 4834/2011 - era stata notificata al difensore del Comune di Montecatini Terme. Ne consegue che, essendo stata detta sentenza depositata in cancelleria il 29 agosto 2011, il ricorso per cassazione, inviato per la notifica il 24 febbraio 2012, non puo' dirsi affatto tardivo.

2. Il comune ricorrente lamenta il superamento, nell'impugnata pronuncia, dei limiti esterni della giurisdizione amministrativa, limiti che non avrebbero consentito al Consiglio di Stato di affermare - come ha fatto - che la proprieta' delle aree di cui si discute nel caso in esame non e' stata acquisita dalla pubblica amministrazione e che una tale acquisizione puo' avvenire solo per effetto di un accordo negoziale da stipulare con la societa' Pucci o all'esito di un regolare procedimento espropriativo. Così' decidendo il giudice amministrativo avrebbe, per un verso, inteso colmare la lacuna normativa verificatasi a seguito della declaratoria d'illegittimita' costituzionale del D.Lgs. n. 327 del 2001, art. 43, pronunciata dalla Corte costituzionale con la sentenza n. 293 del 2010, interferendo pero' in tal modo indebitamente con la sfera delle attribuzioni proprie del legislatore, e, per altro verso, avrebbe invaso la sfera di competenza giurisdizionale del giudice ordinario,

cui spetterebbe valutare l'eventualita' dell'acquisto della proprieta' delle aree da parte del comune per effetto di usucapione.

3. Il ricorso non e' fondato.

Giova anzitutto ricordare che non e' piu' possibile mettere in discussione la competenza giurisdizionale del giudice amministrativo a conoscere della domanda di risarcimento del danno proposta dalla societa' Pucci nella presente causa, essendo stata tale questione gia' risolta dalle ordinanze (n. 19608 ed 19609 del 2008) con le quali questa corte si e' pronunciata in sede di regolamento preventivo.

Cio' premesso, e' agevole rilevare come l'impugnata sentenza del Consiglio di Stato, nel riformare la decisione del Tribunale amministrativo che aveva rigettato la domanda di risarcimento del danno per intervenuta prescrizione e nell'accogliere invece siffatta domanda, determinando il criterio di liquidazione del danno da risarcire, si e' mossa nel medesimo alveo giurisdizionale nel quale era precedentemente intervenuta la riformata pronuncia di primo grado. In entrambi i casi il giudizio ha avuto ad oggetto il diritto della societa' Pucci di ottenere il risarcimento del danno subito in conseguenza dell'illegittimo protrarsi dell'occupazione di aree di sua proprieta' senza l'intervento di alcun successivo provvedimento espropriativo (quella che un tempo si era soliti definire "occupazione acquisitiva"): diritto che il primo giudice ha reputato fosse ormai estinto e che, viceversa, il giudice d'appello ha considerato ancora in vita, procedendo percio' a definire i criteri di liquidazione del danno.

Gli argomenti che il Consiglio di Stato ha adoperato per giustificare tale decisione - in particolare quelli concernenti le diverse possibili modalita' di acquisto legittimo della proprieta' delle aree in contestazione da parte della pubblica amministrazione, su cui si appuntano le censure del comune ricorrente - sono null'altro che passaggi motivazionali, volti a chiarire come il giudice di secondo grado ha individuato gli estremi del danno risarcibile, a spiegare la ragione per la quale egli ha reputato quel danno permanente ed il relativo diritto non ancora prescritto ed a definire i criteri in base ai quali il medesimo danno e' destinato ad essere liquidato.

Anche a voler ammettere, per mera esigenza dialettica, che quegli argomenti siano errati e che, come il comune ricorrente insiste nel sostenere, si sarebbe dovuto tener conto della possibilita' che le aree delle quali si parla fossero state gia' da alcun tempo usucapite dall'amministrazione che le aveva occupate per realizzarvi dei parcheggi pubblici, si tratterebbe di eventuali erroes in iudicando, ma non certo di uno sconfinamento dai limiti della giurisdizione del giudice amministrativo, quali gia' accertati nelle precedenti ordinanze di questa corte sopra citate. Ne' altrimenti e' a dirsi per il fatto che il Consiglio di Stato, formulando le argomentazioni cui s'e' fatto cenno, non abbia tenuto conto della sopravvenuta emanazione da parte del legislatore, dopo la declaratoria d'illegittimita' costituzionale del D.Lgs. n. 327 del 2001, art. 43, di un novello art. 42-bis del medesimo decreto (articolo introdotto dal D.L. 6 luglio 2011, n. 98, convertito nella L. 15 luglio 2011, n. 111, nell'intervallo di tempo compreso tra la data della decisione in camera di consiglio e quella della pubblicazione della sentenza qui impugnata); circostanza, questa, che, a tutto concedere, potrebbe assumere rilievo in termini di eventuale violazione di legge, ma non vale certo a configurare un'indebita invasione del giudice nella sfera riservata al legislatore.

4. Il comune ricorrente, essendo rimasto soccombente, dovra' pero' rifondere alla controparte le spese del giudizio di legittimita', che vengono liquidate come in dispositivo, in applicazione dei criteri stabiliti D.M. 20 luglio 2012, n. 140.

A tale ultimo riguardo giova ricordare che, a norma del D.M. 20 luglio 2012, n. 140, art. 41, che ha dato attuazione alla

prescrizione contenuta nel D.L. 24 gennaio 2012, n. 1, art. 9, comma 2, convertito dalla L. 24 marzo 2012, n. 271, le disposizioni con cui detto decreto ha determinato i parametri ai quali devono esser commisurati i compensi dei professionisti, in luogo delle abrogate tariffe professionali, sono destinate a trovare applicazione quando, come nella specie, la liquidazione sia operata da un organo giurisdizionale in epoca successiva all'entrata in vigore del medesimo decreto.

Reputa il collegio che, per ragioni di ordine sistematico e dovendosi dare al citato art. 41 del decreto ministeriale un'interpretazione il piu' possibile coerente con i principi generali cui e' ispirato l'ordinamento, la citata disposizione debba essere letta nel senso che i nuovi parametri siano da applicare ogni qual volta la liquidazione giudiziale intervenga in un momento successivo alla data di entrata in vigore del predetto decreto e si riferisca al compenso spettante ad un professionista che, a quella data, non abbia ancora completato la propria prestazione professionale, ancorche' tale prestazione abbia avuto inizio e si sia in parte svolta in epoca precedente, quando ancora erano in vigore le tariffe professionali abrogate.

Vero e' che il comma 3 del citato art. 9, D.L. n. 1 del 2012, stabilisce che le abrogate tariffe continuano ad applicarsi, limitatamente alla liquidazione delle spese giudiziali, sino all'entrata in vigore del decreto ministeriale contemplato nel comma precedente; ma da cio' si puo' trarre argomento per sostenere che sono quelle tariffe - e non i parametri introdotti da nuovo decreto - a dover trovare ancora applicazione qualora la prestazione professionale di cui si tratta si sia completamente esaurita sotto il vigore delle precedenti tariffe. Non potrebbe invece condividersi l'opinione di chi, con riferimento a prestazioni professionali (iniziate prima, ma) ancora in corso quando detto decreto e' entrato in vigore ed il giudice deve procedere alla liquidazione del compenso, pretendesse di segmentare le medesime prestazioni nei singoli atti compiuti in causa dal difensore, oppure di distinguere tra loro le diverse fasi di tali prestazioni, per applicare in modo frazionato in parte la precedente ed in parte la nuova regolazione. Osta ad una tale impostazione il rilievo secondo cui - come anche nella relazione accompagnatoria del piu' volte citato decreto ministeriale non si manca di sottolineare - il compenso evoca la nozione di un corrispettivo unitario, che ha riguardo all'opera professionale complessivamente prestata; e di cio' non si e' mai in passato dubitato, quando si e' trattato di liquidare onorari maturati all'esito di cause durante le quali si erano succedute nel tempo tariffe professionali diverse, giacche' sempre in siffatti casi si e' fatto riferimento alla tariffa vigente al momento in cui la prestazione professionale si e' esaurita (cfr., ad esempio, Cass. n. 5426 del 2005, e Cass. n. 8160 del 2001). L'attuale unificazione di diritti ed onorari nella nuova accezione omnicomprensiva di "compenso" non puo' non implicare l'adozione del medesimo principio alla liquidazione di quest'ultimo, tanto piu' che alcuni degli elementi dei quali l'art. 4 del decreto ministeriale impone di tener conto nella liquidazione (complessita' delle questioni, pregio dell'opera, risultati conseguiti, ecc.) sarebbero difficilmente apprezzabili ove il compenso dovesse esser riferito a singoli atti o a singole fasi, anziche' alla prestazione professionale nella sua interezza. Ne' varrebbe obiettare che detti elementi di valutazione attengono alla liquidazione del compenso dovuto al professionista dal proprio cliente, sembrando inevitabile che essi siano destinati a riflettersi anche sulla liquidazione giudiziale effettuata per determinare il quantum delle spese processuali di cui la parte vittoriosa puo' pretendere il rimborso nei confronti di quella soccombente.

P.Q.M.

La corte rigetta ricorso e condanna il ricorrente al pagamento delle spese del giudizio di legittimita', che liquida in Euro 5.000,00 per compensi ed Euro 200,00 per esborsi, oltre agli accessori di legge. Così' deciso in Roma, il 25 settembre 2012.
Depositato in Cancelleria il 12 ottobre 2012

Documenti correlati:
Nessun documento trovato